26-08-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1919-10/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"NIWEX" d.o.o. Derventa**, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 587-1/2022 od 29.06.2022. godine, ugovornog organa: **JU Dječiji vrtić "RADOST" Prijedor**, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „izgradnja i ugradnja stolarije", broj obavještenja o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-3-4/22 od 29.06.2022. godine, i Ispravka obavještenja o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-8-5/22 od 08.07.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 25.08.2022.godine, doneseno je:

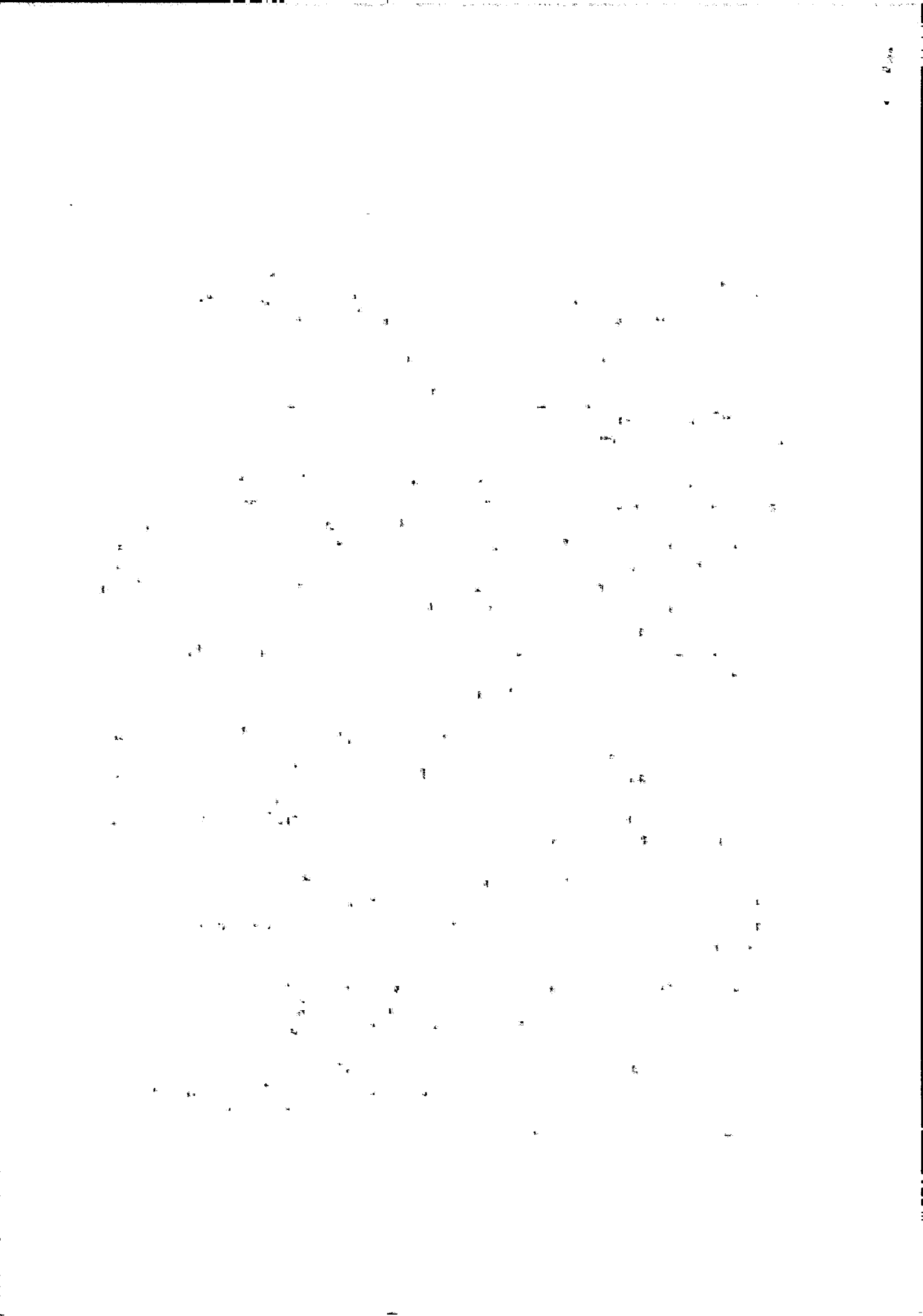
R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"NIWEX" d.o.o. Derventa**, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente**, se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 587-1/2022 od 29.06.2022. godine, obavještenjEe o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-3-4/22 od 29.06.2022. godine, i Ispravka obavještenja o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-8-5/22 od 08.07.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"NIWEX" d.o.o. Derventa**, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"NIWEX" d.o.o. Derventa**, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **JU Dječiji vrtić "RADOST" Prijedor** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"NIWEX" d.o.o. Derventa**, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.



O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke radova: „izgradnja i ugradnja stolarije", broj obavještenja o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-3-4/22 od 29.06.2022. godine, i Ispravka obavještenja o javnoj nabavci: 13375-1-3-20-8-5/22 od 08.07.2022. godine, ugovornog organa: **JU Dječiji vrtić "RADOST" Prijedor,** izjavljena je žalba žalitelja: **"NIWEX" d.o.o. Derventa,** zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, na Tendersku dokumentaciju broj 587-1/2022 od 29.06.2022. godine, u kojoj žalitelj navodi da je Ugovorni organ učinio propust, te na taj način povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na dokazivanje ponuđača o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, kao i na obavezu ponuđača u pogledu tehničke specifikacije koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (u okviru Aneksa 3).

Naime, tačkom 3.3.2. Tenderske dokumentacije je kao obaveza ponuđača u okviru tehničke specifikacije ponude, između ostalog propisano:

Sistem stolarije mora da posjeduje sertifikat „Green Line", što morate i dostaviti uz TD. Ponuđači moraju da dostave dokaz: sertifikat „Green Line".

Takođe, tačkom 4.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

b) Izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova - „Green Line" sertifikat.

Žalilac je stava da je isključivo zahtjevanje gore navedenog sertifikata „Green Line" od strane Ugovornog organa, odnosno izjave o posjedovanju istog, diskriminišuće prema pojedinim ponuđačima, te daje u suprotnosti sa članom 3, članom 48. stav 6 i članom 54. stav 2, tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Članom 3. ZJN BiH propisano je slijedeće:

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalilac je stava da je Ugovorni organ insistirajući isključivo na sertifikatu „Green Line" neopravdano favorizovao ponuđače koji imaju pristup ovom sertifikatu, a čime je automatski iz pravedne konkurentske trke isključio one ponuđače koji ne posjeduju ovaj sertifikat, ali eventualno posjeduju ekvivalent istom. naime, članom 48. stav 6 ZJN BiH propisano je:

ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja aliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Dalje, član 54. stav 2, tačka a) ZJN BiH kaže:
Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:
a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";
Iz citiranih zakonskih odredbi jasno je vidljivo da je insistiranje Ugovornog organa isključivo na sertifikatu „Green Line" nezakonito i diskriminišuće, te da je isti morao na svakom mjestu u Tenderskoj dokumentaciji na kojem navodi ovaj sertifikat, morao navesti i riječi „ili ekvivalent". S tim u vezi, Žalilac je Ugovornom organu u skladu sa tačkom 9.2.1. Tenderske dokumentacije pokušao sugerisati o navedenoj zakonskoj obavezi, primjedbom upućenom dana 04.07.2022. godine, međutim Ugovorni organ je u odgovoru od 05.07.2022. godine istu potpuno ignorisao i nastavio da insistira na sertifikatu „Green Line".
DOKAZ:
Primjedba Žalioca od 04.07.2022. godine i odgovor Ugovornog organa od 05.07.2022. godine;
Imajući u vidu sve navedeno, a posebno činjenicu da je zbog nepotpune i pogrešne primjene materijalnog prava od strane Ugovornog organa grubo prekršena odredba iz člana 3, člana 48. stav 6 i člana 54. stav 2, tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, opravdano je ovu žalbu usvojiti, te iz predmetne Tenderske dokumentacije isključiti stavke koje se odnose na obavezu ponuđača da dostavi gore pomenuti sertifikat „Green Line", odnosno izjavu o posjedovanju istog ili na svakom mjestu gdje se navedeni sertifikat pominje u Tenderskoj dokumentaciji dodati riječi „ili ekvivalent1', te u skladu sa odredbama ZJN BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda - opisati način na koji će ponuđači koji dostave ekvivalent dokazati da se radi o ekvivalentu. Takođe, Žalilac zahtjeva da mu se nadoknade troškove povodom ovog žalbenog postupka, a koji se odnose na sastav žalbe u iznosu od 750,00 KM u koju cijenu je uračunat PDV, prema tarifnom broju 3 (stav 12), 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, kao i sve pripadajuće takse koje Žalilac eventualno plati po nalogu KRŽ, Filijala izjavljene

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe, da je blagovremenost žalbe cijenio samo na osnovu navoda iz pisane instrukcije kancelarije za razmatranje žalbi, prema kojoj je Kancelarija zaprimila žalbu dana 12.07.2022. godine, a ista je sastavljena na dan 11.07.2022. godine. S obzirom da je žalilac preuzeo tendersku dokumentaciju dana 30.06.2022. godine, zadnji rok za žalbu na istu je bio 10.07.2022. godine, odnosno 11.07.2022. godine, jer je 10.07.2022. godine bio nedjelja, a u skladu sa načinom računanja rokova prema Zakonu o opštem upravnom postupku članovi 87. do 90. Žalilac jeste preuzeo tednersku dokumentaciju dana 08.07.2022. godine drugi put, jer je Ugovorni organ mijenjao datum otvaranja ponuda, međutim

u našoj tenderskoj dokumentaciji tačka 9., podtačka 9.1.2. je navedeno da će se gore pomenuti rok računati od dana prvog preuzimanja tenderske dokumentacije, znači od 30.06.2022. godine.
DOKAZ: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača preuzetog sa portala javnih nabavki
Ugovornom organu nije poznato na koji način je žalilac predao žalbu Knacelariji, jer o tome nemamo dokaz niti jasno izjašnjenje Kancelarije u predmetu koji nam je proslijeđen. Samo je navedeno „Dana 12.07.2022. godine Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka zaprimila je žalbu..." Nije preciziran način na koji je zaprimila. Ukoliko je to bilo preporučenom pošiljkom na dan 11.07.2022. godine, onda Ugovorni organ utvrđuje njenu blagovremenost. Ukoliko je ipak žalba predana direktno ugovornom organu dana 12.07.2022. godine ondaje žalba neblagovremena u skladu sa čl. 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, jer je istekao rok od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno molimo Vas da sami procijenite blagovremenost žalbe, ili nam prije daljeg postupanja dostavite dokaz o načinu i tačnom datumu predaje žalbe žalioca da bismo je mi, ukoliko to bude potrebno, odbacili kao neblagovremenu.
Opreza radi, a zbog isteka roka od 3 dana od dana zaprimanja žalbe, Ugovorni organ, ukoliko se utvrdi blagovremenost iste, žalbu odbija kao neosnovanu.
Kao žalbeni razlog, žalilac navodi pogrešnu primjenu materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama), a koja se prema njemu ogleda u sledećem.
Naime, žalilac navodi da je zahtijevanjem od ponuđača određenog sertifikata Greenline Ugovorni organ prekršio načelo transparentnosti i da se time odnosi diskriminirajuće prema ponuđačima koji isti sertifikat ne posjeduju, ali EVENTUAJLNO posjeduju ekvivalent istom.
Poziva se na članove 48. i 54. Zakona o javnim nabavkama koji je navedeno da se u postupcima treba tražiti ekvivalent određenog sertifikata.
Cijeneći navode iz žalbe žalioca Ugovorni organ navodi sledeće. Istivanjem tržišta prilikom izrade Plana javne nabavke za 2022. godinu, a i prije samog početka postupka nabave rope pomenutih radova, Ugovorni urgan je utvrdio sledeće.
Greenline sertifikat je sertifikat koji garantuje:
1. Da će se za izradu upotrebljavati isključivo stabilizatori bez olova na bazi kalcijum-cinka kao glavni sastavni dio recepta sirovog materijala
2. Da isti ispunjava cilj EU-komisije za zaštitu okoline, da se izbjegne olovo kao stabilizator kod industrijske proizvodnje
3. Od proizvodnje sirovog materijala do ponovne upotrebe (reciklaže), bez teškog metala olova, dodatna obrada biće nepotrebna
4. Osim toga podrazumjeva se da greenline prozori imaju sve klasične prednosti prozorskog materijala PVC-a:
Nadprosječna izdržljivost i rok trajanja Izvanredna toplotna izolacija Odlična postojanost kod vremenskih prilika Visoko kvalitetna površina sa svilenim mat sjajem
Bezolovni stabilizirani prozori greenline generacije profila jako doprinose okolini, kvalitetu, ekonomičnosti i budućnosti.
Navođenjem uslova posjedovanje navedenog sertifikata Ugovorni organ je želio i želi da obezbijedi najbolje uslove za boravak djece u Ustanovi. Posjedovanjem ovog sertifikata, ponuđač ispuanjava i ekološke uslove, ali i garantuje kvalitet koji će obezbijediti djeci siguran boravak.
Ispitivanjem tržišta, Ugovorni organ je utvrdio da na tržištu postoje sigurno 3 vrste stolarije koja posjeduje ovaj sertifikat i to: KVE, KOMMERLING I TROCAL.



DOKAZ: TEKST PREUZET SA INTERNETA
Takođe, utvrđeno je da postoji niz pravnih lica i zanatskih radnji na tržištu koja se bave ugradnjom i izradom baš ove stolarije. Kao primjer navodimo samo one za koje smo putem interneta uspjeli doći do sertifikata da bi Vam dokazali svoje navode: FAGUS HAGUS d.o.o. Banja JTuka, ProLine Systeme d.o.o. Gradačac, Trend d.o.o. Goražde, Freeli Bihać, Viribus Benkovac i još mnoge druge.
DOKAZ: GREENLINE SERTIFIKAT za FAGUS HAGUS d.o.o. Banja Luka, ProLine Systeme d.o.o. Gradačac, Trend d.o.o. Goražde, Freli-gradnja d.o.o. Bihać, Viribus Benkovac , preuzeto sa interneta
Napominjem da smo bili ograničeni sa prikupljanjem zvaničnih dokaza oko posjedovanja sertifikata jer iste nismo bili u mogućnosti dobiti službeno od firmi nego Vam dostavljamo kopije sa interneta. Iz tog razloga nismo naveli više firmi koje se bave ugradnjom i izradom ove vrste stolarije.
Ukoliko kancelarija smatra da je izvod sa internet stranice nedovoljan dokaz, molim Vas da službenim putem pribavite navedene sertifikate., jer mi iste nismo u mogućnosti pribaviti ukoliko nismo kupci.
Kad se sve navedeno ima u vidu, i više je nego jasno da čl. 3. Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na transparentost u postupku apsolutno nije narušen. Ugovorni organ smatra da na tržištu postoji dovoljan broj i vrste stolarije, a još veći broj kandidata koji mogu ponuditi stolariju sa traženim sertifikatom. Time je apsolutno ispoštovao jednakost i nediskriminirajuće ponašanje prema ponuđačima i obezbijedio aktivnu i pravednu konkurenciju na tržištu.

Žalba je blagovremena, naime, tenderska dokumentacija i ispravka tenderske dokumentacije preuzeti od strane Žalitelja dana 08.07.2022. godine, shodno uvidu u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača od 11.07.2022. godine, a žalba podnesena dana 12.07.2022. godine, također žalba je dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
-tačkom 3.3.2. Tenderske dokumentacije je kao obaveza ponuđača u okviru tehničke specifikacije ponude, između ostalog propisano:
"Sistem stolarije mora da posjeduje sertifikat „Green Line", što morate i dostaviti uz TD. Ponuđači moraju da dostave dokaz: sertifikat „Green Line".
Takođe, tačkom 4.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:
b) Izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova - „Green Line" sertifikat.
Zahtjevanje gore navedenog sertifikata „Green Line" od strane Ugovornog organa, odnosno izjave o posjedovanju istog, diskriminišuće je prema pojedinim ponuđačima, te da je u suprotnosti sa članom 3, članom 48. stav 6 i članom 54. stav 2, tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Članom 3. ZJN BiH propisano je slijedeće:
Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Članom 48. stav 6 ZJN BiH propisano je:
ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja aliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Dalje, član 54. stav 2, tačka a) ZJN BiH propisano je:
Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:
a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";

Iz citiranih zakonskih odredbi jasno je , da je insistiranje Ugovornog organa isključivo na sertifikatu „Green Line" nezakonito i diskriminišuće, te da je isti morao na svakom mjestu u Tenderskoj dokumentaciji na kojem navodi ovaj sertifikat, morao navesti i riječi „ili ekvivalent".

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene

su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Na prednje opisan način Ugovorni organ imperativno zahtijeva sertifikat „Green Line“, na koji način je nezakonito ograničena konkurecija, te se može razvidno utvrditi da je predmetni žalbeni navod osnovan. Naime tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, i tu nema izuzetaka.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2,000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM, te sve uvećano za 17% PDV-a, ukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić, dipl. ing stoj.



Dostaviti:

-"NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku, Nikola Ružičić, advokat iz Dervente
- JU Dječiji vrtić "RADOST" Prijedor
- EVIDENCIJA
- A / A